

HT2015 – VT2016

Kursanalys MSFT01 Medicinsk strålningsfysik - examensarbete

Michael Ljungberg

Summering

Årets examensarbete var förlagda till Lund, Malmö och Helsingborg. Inriktningarna var breda. Studenterna hade 28 stycken förslag att välja på. Valet genomfördes utan något problem eller intressekonflikt. De flesta studenter lämnade in sin rapport innan den muntliga presentation och alla dessa fick tillbaka första omgången kommentarer innan 1 juli. Dock var några rätt kritiska till att det dröjde några dagar över den önskvärda tiden om 4 veckor för granskning. Dock är detta svårt att styra för kursansvarig om man ska ha systemet med externa granskare. En har inte alls lämnat in rapport (per 22 oktober) och tre har inte lämnat in justeringar.

Vidtagna åtgärder under våren 2016 efter föregående kursvärdering

- Förbättrat PM genom att reviderat målbeskrivningen.

Läsårets delkursvärdering

Av kursens 8 studenter svarade 5 på kursvärderingen. Merparten var nöjda med valproceduren.

Positivt

- Merparten nöjda med muntliga presentation. Någon efterlyste längre diskussionstid men erfarenheten är att vi ofta är klara före utsatt tid. Svårt att veta med publiken kommer att ställa frågor.

Negativt

- Varierande
- Man anser man vill ha mer förberedande föreläsningar om vad ett examensarbete innebär och hur man förväntas arbeta. *"Det står att man ska få gå en kurs i hur man skriver en uppsats, men en sådan kurs har vi inte fått" Eftersom vi aldrig har skrivit en uppsats tidigare under utbildningen var det väldigt svårt att veta hur detta görs. Istället för att utbildningen ansvarade för det, fick handledare (i mitt fall) hjälpa mig med struktur och upplägg på rapporten".* En annan kommenterade *"Riktlinjer om hur examensarbetet ska utföras, har lusläst PM:et men mer information i form av föreläsning hade varit önskvärt"*
- En kommentar *" Ett arbete på den här nivån borde granskas av kursansvarig och handledare så att den student som fullföljer sina åtagande är färdig i samband med presentationen. Att skicka iväg arbetet för en extern granskning är inte ok då det inte är färdigt i tid".* Man anser att ansvaret för arbete nästa ska läggas över på handledaren och kursansvarig.
- Man upplever att proceduren med granskning förhindrar sökande av jobb. Önskemål av opponent som ställer frågor i samband med muntliga presentationen är tillräckligt. Andra kommentarer är *" Krav på granskaren att återlämna rapporten så att*

processen med att få legitimation kan påskyndas” och ” Den externa granskningen bör slopas”

Preliminär åtgärdsplan

- Revidera texten om att vi ska tillhandahålla en kurs i hur man skriver ett ”examensarbete”.
- Förra året diskuterades ändringar i examationsformen speciellt gällande granskaren och vem denne ska vara. Vi har detta inte gjort några ändringar och det förefaller som studenterna ändå är nöjda så vi behåller proceduren tills vidare.

Diskussion kring delkursens omfattning och plats i programmet

- Inga förändringar.